

**АДМИНИСТРАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КИЖИНГИНСКИЙ РАЙОН»
КОМИТЕТ ПО СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ
ОТДЕЛ ОБРАЗОВАНИЯ**

671450, Республика Бурятия, с.Кижинга, ул. Коммунистическая, 12
(факс) (30141) 32-3-79
Исх: 256
Дата: 05.06.2023 г.

Статистико-аналитический отчет о результат итогового сочинения (изложения) 2022-2023 учебного года.

1,1 Результаты

Наименование ОО	Количество выпускников текущего года, чел.	Количество участников итогового сочинения, чел.	Количество участников итогового изложения, чел.	Доля участников итогового сочинения, не изложенных к допущенных к ГИА, %	Доля участников итогового сочинения, сдавших с 1 раза, %	Доля участников итогового сочинения, сдавших со 2 и 3 раза, %	Доля участников получивших "незачет" по итоговому сочинению , %	Доля участников получивших "незачет" по итогово ому изложе нию, %
МБОУ «Кижингин ская СОШ им. Х.Намсарае ва»	62	62	0	0	100	0	0	
МБОУ Кижингинс кий лицей	15	15	0	0	100	0	0	0

имени В.С.Мунки на												
ГБОУ Кижингинс кая школа интернат среднего общего образован ия	7		7	0	0	0	100	0	0	0	0	0
МБОУ «Новокижи нгинская СОШ»	11		11	0	0	0	100	0	0	0	0	0
МБОУ Сулхаринск ая СОШ	1		1	0	0	0	6	0	0	0	0	0
МБОУ Усть- Оротская СОШ	4		4	0	0	0	100	0	0	0	0	0
МБОУ Могсохонск ая СОШ	9		9	0	0	0	100	0	0	0	0	0
МБОУ «Верхнекод унская СОШ»	1		1	0	0	0	100	0	0	0	0	0
МБОУ Оротская	1		1	0	0	0	100	0	0	0	0	0

[illegible]

1,2 Выбор тематических направлений среди участников ИС.

Темы		Количество участников выбравших , чел.	доля участников, выбравших от общего числа, %
213	«Как связаны понятия «любовь» и «ответственность»?»	49	40,8
402	Почему события Великой отечественной войны нельзя забывать?	39	32,5
113	Изменить себя и изменить себе – в чем различие?	9	7,5
513	От чего предостерегают человечество антиутопии?	3	2,5
608	В мир какого произведения Вы бы хотели попасть и почему?	12	10

302	Чем место отличается от справедливого наказания?	8	6,6
-----	--	---	-----

1,3 Общеобразовательные учреждения в которых выпускники получили «зачет» по всем требованиям и критериям.

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, %
1	МБОУ «Кижингинская СОШ им. Х.Намсараева»	62	100
2	МБОУ Кижингинский лицей имени В.С.Мункина	15	100
3	ГБОУ Кижингинская школа интернат среднего общего образования	7	100
4	МБОУ «Новокижингинская СОШ»	11	100
5	МБОУ Сулхаринская СОШ	1	100
6	МБОУ Усть-Оротская СОШ	4	100
7	МБОУ Могодохонская СОШ	9	100
8	МБОУ Оротская СОШ	1	100
9	МБОУ Верхнекижингинская СОШ	3	100
10	МБОУ Верхнекодунская СОШ	1	100
11	МБОУ Чесанская СОШ	4	100
12	МБОУ Хуртэйский центр образования	2	100
	Итого:	120	100

1,4 Общеобразовательные учреждения в которых выпускники получили «незачет»

№	Наименование ОУ	Количество участников, чел.	Количество получивших «незачет»
	Все выпускники текущего года получили «зачет»		

II Анализ результатов ИС.

Требование	Содержание	количество участников, работы которых не соответствуют требованиям	Доля участников, работы которых не соответствуют требованиям, %	
Объем итогового сочинения	Объем итогового сочинения выдержан у всех учащихся	0	0	
Самостоятельность написания итогового сочинения	Все участники писали самостоятельно	0	0	

2,2 Критерии оценивания

Критерии	количество участников, которые получили «Зачет», чел.	Доля участников, которые получили «Зачет», %	количество участников, которые получили «Незачет»	Доля участников, которые получили «Незачет», %
1. Соответствие теме	120	100		
2. Аргументация. Привлечение	120	100		

литературного материала.				
3. Композиция и логика рассуждения	119	99	1	0,83
4. Качество письменной речи	104	86	16	13
5. Грамотность	105	87,5	15	12,5

2.3. Качественный анализ сочинений по критериям

2.3.1. Анализ сочинения по критерию № 1 «Соответствие теме»

(Качественный анализ, типичные ошибки) *Сочинения у всех учащихся соответствуют выбранной теме.*

2.3.2. Анализ сочинения по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» *Выпускники текущего года умеют строить рассуждения, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала.*

(Качественный анализ, типичные ошибки)

2.3.3. Анализ сочинения по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

(Качественный анализ, типичные ошибки) *Учащиеся умеют логично выстраивать рассуждения на предложенную тему. Выдержано соотношение между тезисом и доказательством.*

2.3.4. Анализ сочинения по критерию № 4 «Качество письменной речи»

(Качественный анализ, типичные ошибки) *Выпускники точно выражают мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции.*

2.3.5. Анализ сочинения по критерию № 5 «Грамотность»

(Качественный анализ, типичные ошибки) *Допущены орфографические, пунктуационные, речевые, грамматические ошибки: безударные проверяемые гласные в корне слова, тире между подлежащим и сказуемым.*

Общие выводы:

Анализ сочинений позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

- 1) создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;
- 2) выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;
- 3) подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте;
- 4) строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам;
- 5) видеть собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;
- 6) свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма

Рекомендации:

- учителям русского языка и литературы:

- на уроках русского языка и литературы использовать индивидуальные тренировочные задания для учащихся по разделам учебного курса: орфография, пунктуация, синтаксис;
- на уроках русского языка и литературы усилить работу по речевому оформлению текста, используя различные грамматические конструкции, лексику и термины.

**Заместитель председателя Комитета
по социальной политике
начальник отдела образования**



С.Н. Башенхаева